

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1418 DEL 2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 19 DEL 09/03/2021.

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 21 aprile, alle ore 14:00, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera B della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Matematica – Settore concorsuale 01/A1 (SSD non specificato).

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 2721 del 21 aprile 2021:
Componente: Prof. Wojciech Chachólski – Professore presso l'Università KTH di Stoccolma;
Componente: Prof Luca Moci – Professore presso l'Università di Bologna.;
Componente: Prof Andrea Sambusetti – Professore presso l'Università di Roma La Sapienza.

I Commissari dichiarano che nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96. Viene nominato Presidente il Prof Luca Moci mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof Andrea Sambusetti .

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1418 del 2021. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 19 del 09/03/2021, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca. L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa agli altri commissari collegati telematicamente.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la Commissione; la discussione può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico.

I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana o inglese, a scelta del candidato. La verifica della conoscenza della lingua inglese, prevista dall'art. 7 del bando di selezione, verrà effettuata tramite il colloquio stesso (se svolto in lingua inglese) o chiedendo ai candidati di rispondere ad alcune domande in lingua inglese al termine del colloquio (se esso è stato svolto in lingua italiana).

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.



La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell' Allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 17 maggio 2021 alle ore 14:00, sempre in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 15:30 la Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione

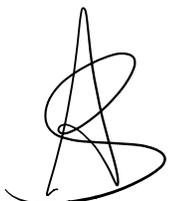
Roma, 21 aprile 2021

PRESIDENTE Prof Luca Moci

COMPONENTE Prof. Wojciech Chachólski

SEGRETARIO Prof Andrea Sambusetti





ALLEGATO 1

Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011 e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Matematica, Settore concorsuale 01/A2 (SSD non specificato), composta da:

Presidente: Prof Luca Moci – Professore presso l'Università di Bologna,

Componente: Prof. Wojciech Chachólski – Professore presso l'Università KTH di Stoccolma,

Segretario: Prof Andrea Sambusetti – Professore presso l'Università di Roma La Sapienza,

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 70/100. Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: inadeguato, adeguato.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum: fino a 40 punti su 100, di cui:

a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: fino a 4 punti.

Verranno valutati la coerenza del titolo con il settore concorsuale ed il prestigio dell'Istituzione che ha conferito il titolo stesso.

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a 12 punti.

Verrà valutata la ricchezza di tale attività, che comprende l'insegnamento di corsi universitari di primo, secondo e terzo ciclo, nonché la direzione di tesi di primo, secondo e terzo ciclo. Qualora le lettere di referenza mettano in evidenza eccezionali capacità didattiche, tale elemento potrà essere valorizzato nella valutazione.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a 12 punti.

Tali attività, che saranno valutate anche alla luce delle lettere di presentazione, comprendono ad esempio i post-dottorati e le visite di ricerca. Verranno valutate in particolare la consistenza e varietà delle attività suddette, nonché il prestigio degli istituti presso cui si sono svolte;

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a 4 punti.

Saranno valutati i grant e finanziamenti ottenuti tramite bandi competitivi. Verranno valutati in particolare l'entità dei finanziamenti ottenuti e la rilevanza dei progetti di cui il candidato è stato direttore o Principal Investigator.

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 8 punti.

Verrà valutato la numerosità degli interventi e la rilevanza dei congressi che li hanno ospitati, ovvero, per i seminari, il prestigio delle istituzioni presso cui hanno avuto luogo.

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 4 punti.

Verranno valutati i premi di riconosciuto prestigio nella comunità scientifica di riferimento.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Il punteggio relativo ai titoli ed al curriculum di ciascun candidato e' dato dalla somma dei punteggi di cui ai suddetti punti a), b), c), d), e) ed f), se minore o uguale a 40 centesimi. Qualora tale somma dia un valore maggiore di 40 centesimi, al candidato e' attribuito il punteggio di 40 centesimi.

Valutazione della produzione scientifica fino a 60 punti (su 100) suddivisi come segue.

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa delle singole pubblicazioni presentate di cui al seguente punto A), prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio:

A) Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: max punti 40/100.

Verranno assegnati **fino ad un massimo di punti 6 per ciascuna delle 12 pubblicazioni** presentate; qualora qualche candidato dovesse superare la soglia dei 40 punti, il punteggio più alto verrà fissato a 40 punti e quelli degli altri candidati saranno ridotti proporzionalmente.

Il punteggio di ciascuna pubblicazione sarà assegnato tenendo conto delle seguenti voci:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, fino a punti 4 per ciascuna pubblicazione.

2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione.



3. La **congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD** a bando verrà valutata tramite un coefficiente moltiplicativo compreso tra 0 (non coerente) e 1 (completamente coerente).

4. **L'apporto individuale del candidato** verrà valutato con un coefficiente moltiplicativo compreso tra 0.6 e 1. Nel caso di apporto paritetico tale fattore moltiplicativo sarà pari a 0.9 per due autori, a 0.8 per tre autori, di 0.7 per 4 autori e di 0.6 per 5 o più autori.

In particolare, detto P1 il punteggio ottenuto nel punto 1), P2 il punteggio ottenuto nel punto 2), C il coefficiente determinato nel punto 3) e I quello determinato nel punto 4), ad ogni pubblicazione verrà assegnato il punteggio **$(P1+P2)*C*I$** .

B) Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica del candidato (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): fino a 20 punti.

Tale valutazione terrà conto della produzione scientifica del candidato nel suo complesso, ivi compresi i testi pubblicamente disponibili presso riconosciute repository internazionali, e sarà articolata nelle seguenti voci:

1. **Consistenza complessiva** della produzione scientifica del candidato: fino a 2 punti.

2. **Intensità** della pubblicazione scientifica del candidato: fino a 16 punti.

3. **Continuità** della produzione scientifica del candidato: fino a 2 punti.

La Commissione nel valutare le pubblicazioni decide all'unanimità di **non avvalersi di indici bibliometrici** in quanto questi non possono essere considerati statisticamente significativi. Questa considerazione riflette considerazioni in proposito espresse da importanti organismi internazionali quali la International Mathematical Union.

PRESIDENTE Prof Luca Moci

COMPONENTE Prof. Wojciech Chachólski

SEGRETARIO Prof Andrea Sambusetti

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 1418 DEL 05/03/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 19 DEL 09/03/2021.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Wojciech Chacholski membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore concorsuale 01/A2, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 21/04/2021 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Andrea Sambusetti.

In fede

Stockholm, 21 aprile 2021


Il Prof.

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 EMANATO
CON D.D. 1418 DEL 05/03/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4°
SERIE SPECIALE - N. 19 DEL 09/03/2021.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Luca Moci, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore concorsuale 01/A2, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 21/04/2021 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Andrea Sambusetti.

In fede

Bologna
[luogo], 21 aprile 2021

Il Prof.

